



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-46500/2018**

г. Москва  
04 октября 2018 года

Дело № А40-54215/18

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи И.А. Чеботаревой  
судей: Т.Б. Красновой, С.М. Мухина  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Бегзи,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2018 по делу № А40-  
54215/18, принятое судьей Поляковой А.Б. (17-599)  
по заявлению Союза изыскательных организаций «РОДОС»  
к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному  
надзору  
о признании недействительным предписания  
при участии:  
от заявителя: Тысенко Е.О. по дов. от 16.03.2018;  
от ответчика: Сазонова Д.М. по дов. от 20.12.2017;

**У С Т А Н О В И Л:**

Союз изыскательных организаций «РОДОС» (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – заинтересованное лицо, Ростехнадзор) от 06.03.2018 № 09-01- 07/1923-П в части п. 2 (далее – предписание).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2018 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, Ростехнадзором подана апелляционная жалоба, в которой заинтересованное лицо просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению Ростехнадзора, в действиях заявителя имеются нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), в связи с чем, основания для выдачи предписания имелись.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель поддержал решение суда первой инстанции, возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании апелляционной инстанции поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представители заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить решение суда первой инстанции - без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - без удовлетворения ввиду несостоятельности ее доводов.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании распоряжения Руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.В. Алешина от 22.12.2017 № 480-рп «О проведении внеплановой документальной проверки Союза изыскательских организаций «РОДОС» заинтересованным лицом проведена внеплановая документальная проверка юридического лица Союза изыскательских организаций «РОДОС».

По результатам проверки составлен акт и заявителю выдано предписание от 06.03.2018 № 09-01-07/1923.

Пунктом 2 предписания установлено, что Союз изыскательских организаций «Родос» средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в Российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 г. № 970, со сроком устранения нарушения до 06.06.2018 г.

Посчитав предписание Ростехнадзора 06.03.2018 № 09-01-07/1923. в части п. 2 незаконным и нарушающим права и законные интересы Заявителя, последний обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что п. 2 оспариваемого предписания противоречат законодательству Российской Федерации.

Поддерживая выводы суда первой инстанции и, отклоняя доводы апелляционной жалобы, апелляционная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ саморегулируемая организация обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Таким образом, и в части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ имеется ссылка на статью 55.16 ГрК РФ, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

Статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 ГрК РФ, заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере 37 500 000 руб.

Из содержания положений части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ следует, что саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете

для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда № 40703810201300000214 в АО «АЛЬФА-БАНК» и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40703810201300000215 в АО «АЛЬФА-БАНК», подтверждается справкой от 05.07.2017 г. № 0130-С/3755, справкой от 05.07.2017 г. № 0130- С/3756, а также выписками по специальным счетам на момент проверки (на 28.02.2018 г.): выписка по специальному банковскому счету № 40703810901300000214 от 01.03.2018 г. на сумму 14 350 000 рублей; выписка по специальному банковскому счету № 40703810201300000215 от 01.03.2018 г. на сумму 41 993 336, 05 рублей

Таким образом, заявитель в полном объеме сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба.

Действуя разумно и добросовестно, заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной ЦБ РФ - ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ», которая впоследствии была лишена лицензии на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 г. по делу № А40-151915/2015 ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него ведется конкурсное производство.

Так как часть средств, размещенная в банке-банкроте ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ», не могла быть направлена на формирование КФ ВВ и КФ ОДО и размещена на специальных счетах в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве), руководствуясь частью 11 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ и частями 6-9 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации члены заявителя внесли дополнительные взносы и восстановили КФ ВВ и КФ ОДО до установленного законом уровня.

Кроме того, Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета заявителя.

Размеры компенсационных фондов заявителя, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ.

Из вышеизложенного, судом сделан обоснованный вывод о незаконности оспариваемого пункта предписания, а также его неисполнимости.

Решение суда первой инстанции соответствует правовым позициям, изложенным в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 N 2423/13 по делу N А53-19629/2012, в Определении Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1677-О.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, так как не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Решение суда принято с учетом конкретных обстоятельств по делу, исходя из заявленного предмета и представленных сторонами доказательств. Оснований для отмены, изменения решения суда апелляционный суд не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **Девятый арбитражный апелляционный суд**

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2018 по делу № А40-54215/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Чеботарева

Судьи:

С.М. Мухин

Т.Б. Краснова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.