



14020014193225

900109207\_35729759



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-54021/23-104-381

18.05.2023

Резолютивная часть решения объявлена 11.05.2023

Решение в полном объеме изготовлено 18.05.2023

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Бушариной Н.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Островской А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску СОЮЗ ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" (109428, ГОРОД МОСКВА, РЯЗАНСКИЙ ПРОСПЕКТ, 24, 2, ОГРН: 1097799008988, Дата присвоения ОГРН: 27.05.2009, ИНН: 7743089210)

к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРЕНБУРГАВТОДОР" (460044, РОССИЯ, ОРЕНБУРГСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ОРЕНБУРГ Г.О., ОРЕНБУРГ Г., ОРЕНБУРГ Г., КОНСТИТУЦИИ СССР УЛ., Д. 13, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1045608405040, Дата присвоения ОГРН: 12.07.2004, ИНН: 5612040270) о взыскании 222 000 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности по оплате членских взносов.

Стороны, извещенные о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 122 АПК РФ надлежащим образом, в суд не явились, своих представителей в суд не направил, ответчик отзыва на иск не представил, заявлений и ходатайств, не заявил.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.03.2023 сторонам разъяснено, что согласно п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в случае если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 АПК РФ.

С учетом изложенного, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика, по правилам, предусмотренным ст. ст. 123 и 156 АПК РФ.

Рассмотрев иски требования, суд считает, что иски требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ответчик с 08.12.2009 являлся членом СОЮЗ ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС".

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996г., источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007г., источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с ч.1 ст. 12 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. М315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (в частности членские, вступительные и целевые взносы).

У ответчика перед истцом образовалась задолженность по оплате членских взносов за 2022 и 2023 годы на общую сумму 222 000 руб.

Истцом в адрес ответчика направлено требование об уплате задолженности по членским взносам, до настоящего времени задолженность не погашена.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Поскольку ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты за исковой период пребывания в Ассоциации не представил, в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности по оплате членских взносов за 2022 и 2023 годы на общую сумму 222 000 руб. подлежит удовлетворению. Размер взыскиваемой задолженности судом проверен, применительно к установленному в ассоциации порядку и размеру членских и целевого взносов.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требование истца подлежат удовлетворению, поскольку документально подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, а ответчик не представил доказательств оплаты за спорный период пребывания в ассоциации, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о

вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания (ч. 3 ст. 131 АПК РФ).

Ответчик отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ не представил, доводы истца документально не опроверг, доказательств оплаты не представил, в связи с чем, суд, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ в совокупности представленные доказательства, считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, требования истца признаются судом правомерными и подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекают из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ № 8127/13 от 15.10.2013 по делу № А46-12382/2012, суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ.

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОРЕНБУРГАВТОДОР" в пользу СОЮЗА ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС" задолженность в размере 222 000 (двести двадцать две тысячи) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 440 (семь тысяч четыреста сорок) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Бушмарина