

Арбитражный суд города Москвы

115225, Москва, ул. Б. Тульская, д. 17

Заявитель:

Союз изыскательских организаций «РОДОС»

(сокр. – СОЮЗ «РОДОС-ИЗЫСКАНИЯ»)

ОГРН 1097799008988; ИНН 7743089210

109428, г. Москва, Рязанский пр-кт, д.24, кор.2

**Орган, решения которого оспариваются
(Ответчик):**

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ,
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ**

(сокр. – Ростехнадзор)

ОГРН 1047796607650; ИНН 7709561778

109147, Москва, ул. Таганская, д.34, стр.1

105066, Москва, ул. А. Лукьянова, д. 4, стр.1

Госпошлина (п.3 ч.1 ст.333.21 НК РФ): 3.000 (три тысячи) рублей 00 коп.

ЗАЯВЛЕНИЕ

**о признании недействительным пункта 2 Предписания Ростехнадзора
от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923-П**

1.

6 марта 2018 года Заявителю Ростехнадзором был вручен Акт проверки от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923 и Предписание от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923-П. Время составления акта: 16 часов 40 минут.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или

требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Согласно части 1 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства - влечет наложение административного наказания.

Так, например, согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 г. №2423/13 (стр. 7 судебного акта) предписание, по мнению суда, является ненормативным правовым актом, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность.

Таким образом, предписание является ненормативным властно-распорядительным актом уполномоченного органа государственной власти, возлагающим обязанности по устранению допущенных, по мнению этого органа, нарушений в определенный срок.

Так, согласно Предписанию от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923-П Заявитель обязан «Принять меры по устранению выявленных нарушений в установленные сроки» (см. стр. 1 Предписания).

В виду того, что Заявитель считает нарушения, указанные в акте проверки от 06.03.2018 г. и, соответственно, в пункте 2 Предписания от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923-П не соответствующими действительности и безосновательными, следовательно, требования Предписания незаконно возлагают на Заявителя обязанность устранить указанные нарушения, т.е. устранить то, что нарушением не является, под угрозой в том числе административного наказания и прочих правовых санкций вплоть до исключения Заявителя из государственного реестра СРО.

Также следует отметить, что согласно складывающейся судебной практике отсутствие факта обжалования предписания в последующем, по мнению судов, лишает права лица ссылаться на его незаконность или недействительность при оспаривании санкций, примененных к такому лицу за неисполнение этого предписания.

Как следует из судебной практики, предписание может вменять в обязанность совершение только тех действий, обязательность совершения которых предусмотрена законом либо допустима с точки зрения законодательства. Таким образом, оспариваемым Заявителем Предписанием в том числе нарушается право Заявителя не совершать тех действий, совершение которых прямо не предусмотрено законом.

Согласно п.1 ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Т.е. незаконное и произвольное вмешательство органа власти в деятельность организации путем дачи незаконного предписания и предъявление незаконных требований нарушает это право. Согласно пункту 1 статьи 1 ГК РФ недопустимо произвольное (т.е. не основанное на законе) вмешательство кого-либо в частные дела.

Согласно статье 13.3 Федерального закона от 26.12.2008 г. №294-ФЗ сведения о результатах проверок содержатся в открытом доступе в сети Интернет. Указанная информация бесспорно влияет на деловую репутацию проверяемого лица (см. п.11 ст.152 ГК РФ и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3).

Сведения о результатах проверки и выявленных нарушениях, с которыми не согласен Заявитель, размещены в Едином Реестре Проверок на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в открытом доступе по адресу: <https://proverki.gov.ru>. При этом согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3 распространение недостоверных сведений о нарушении юридическим лицом законодательства, безусловно, является порочащим деловую репутацию организации.

Таким образом считаем, что указанное выше Предписание от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923-П в части пункта 2 Предписания не соответствует закону, нарушает права и интересы Заявителя в экономической деятельности в сфере саморегулирования, так как неисполнение требований, указанных в Предписании, влечет за собой административную ответственность согласно части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, а также исключение Заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций и прекращение статуса СРО согласно пунктам 1 и 3 части 3 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

2.

Ростехнадзор в акте проверки и пункте 2 оспариваемого Предписания делает вывод о нарушении Союзом части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Заявителя (далее — КФ ОДО), указанные в Акте проверки от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923, проведенной на основании Распоряжения Ростехнадзора от 22.12.2017 г. №480-РП, и пункте 2 обжалуемого Предписания, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные

фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГСК РФ), Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в следующем размере (на момент проведения проверки):

№ п/п	Полное или сокращенное наименование юридического лица, ФИО индивидуального предпринимателя	ИНН	Уровень ответственности КФ ВВ	Размер взноса в КФ ВВ в соответствии с уровнем	Уровень ответственности КФ ОДО	Размер взноса в КФ ОДО в соответствии с уровнем
1	КУ ООО "Орёлгосзаказчик"	5752030770	2	150 000,00		
2	АО "Петербург-Дорсервис"	7806051300	3	500 000,00	3	2 500 000,00
3	ЗАО "Экотранс-Дорсервис"	7806055819	2	150 000,00		
4	ООО "Центр-Дорсервис"	3666094663	1	50 000,00	1	150 000,00
5	ООО "ИДМП"	5027120960	2	150 000,00	2	350 000,00
6	ООО "Дорстройсервис"	7709697698	2	150 000,00		
7	АО "Дорпроект"	1326202212	1	50 000,00	1	150 000,00
8	ОАО "Трансмост"	7809016494	2	150 000,00	2	350 000,00
9	ООО "ПСБ"	3443054868	1	50 000,00	1	150 000,00
10	ООО "Регионинжпроект"	5032184173	1	50 000,00	1	150 000,00
11	ООО ПИ "Владимиравтодорпроект"	3329000218	1	50 000,00	1	150 000,00
12	ООО "Южпроектдорстрой"	6165000719	2	150 000,00		
13	ООО "НПЦ "ГеоИнфо"	7720257570	2	150 000,00		
14	ПК ПТИ "Ростовавтодорпроект"	6162000284	2	150 000,00	2	350 000,00
15	АО "Калугаавтодорпроект"	4027064270	1	50 000,00		
16	АО "Свердловскавтодор"	6658374729	2	150 000,00	1	150 000,00
17	ООО "Геолайн"	1001181471	1	50 000,00	1	150 000,00
18	ООО "Дормостпроект"	7536068677	2	150 000,00	1	150 000,00

19	ООО "Оренбургавтодор"	5612040270	1	50 000,00	1	150 000,00
20	ГАУ ТО "Проектная контора"	7107533477	1	50 000,00	1	150 000,00
21	АО "МК "Индор"	3808072812	1	50 000,00	1	150 000,00
22	ГУП РПИИ "Башкирдортранспроект" РБ	0278007295	1	50 000,00	1	150 000,00
23	ФГУП ГПИ и НИИ ГА "Аэропроект"	7712037050	2	150 000,00	2	350 000,00
24	АО "Проектно-сметное бюро"	2128706844	2	150 000,00	2	350 000,00
25	ООО "Институт АгроТрансПроект"	1658068546	2	150 000,00	2	350 000,00
26	ОАО "ПИИВТ "Дальаэропроект"	2721159217	2	150 000,00	2	350 000,00
27	ООО "Дондорпроект"	6165136396	2	150 000,00		
28	ГУП СК "Дирекция строящихся автомобильных дорог"	2636045145	1	50 000,00	1	150 000,00
29	ООО "ПИ "АстраханьДорпроект"	3015054269	1	50 000,00	1	150 000,00
30	ООО "Проект+ "	5751032196	1	50 000,00	1	150 000,00
31	ООО "УралДорПроект"	5904152430	1	50 000,00	1	150 000,00
32	ОАО "ИНЖСОЦПРОЕКТ"	6231009530	1	50 000,00	1	150 000,00
33	Государственное предприятие "Белгипродор"	9909289065	1	50 000,00	1	150 000,00
34	ООО "Дортранспроект"	3665025000	1	50 000,00	1	150 000,00
35	ФАУ "РОСДОРНИИ"	7743937082	1	50 000,00	1	150 000,00
36	ОАО "Кургандорпроект"	4501183994	1	50 000,00	1	150 000,00
37	АО "Транспроект"	1661008459	2	150 000,00	2	350 000,00
38	ООО "Промитекс-строй"	7715318838	1	50 000,00	1	150 000,00
39	ООО ПИ "Севдорпроект"	2901284320	1	50 000,00	1	150 000,00
40	ООО "Югдорцентр"	2632086687	1	50 000,00	1	150 000,00
41	АО "Рязаньавтодор"	6234065445	1	50 000,00	1	150 000,00
42	ПАО "МОСТОТРЕСТ"	7701045732	3	500 000,00	3	2 500 000,00
43	ООО "СКГПС"	2632096607	1	50 000,00	2	350 000,00
44	ООО "Институт "ДорПроект"	7017227355	1	50 000,00		
45	ООО "ИПТС- "Транспроект"	0560037074	1	50 000,00	1	150 000,00

46	АО Фирма "Проектная контора"	5027057726	1	50 000,00	1	150 000,00
47	АО "Кузбассдорфондпроект"	4205235988	1	50 000,00	1	150 000,00
48	ООО "Байкалдорпроект"	0326038137	1	50 000,00		
49	ООО "ПСФ "Ориентир"	7721285108	1	50 000,00	1	150 000,00
50	ООО "ТрансИнжПроект"	6950111550	1	50 000,00	1	150 000,00
51	ООО "Юг-Проект"	0106011316	1	50 000,00	1	150 000,00
52	ООО ПИ "Волгаавтотдорпроект"	5260118162	1	50 000,00	1	150 000,00
53	ООО "Экодор"	0562059556	1	50 000,00	1	150 000,00
54	ООО "Транспроект"	3666138039	1	50 000,00	1	150 000,00
55	ООО "Перспектива"	1516618145	1	50 000,00	1	150 000,00
56	ООО "НЕВА-ПРОЕКТ"	7840319910	2	150 000,00		
57	ООО "СИБДОРПРОЕКТ"	4205066095	1	50 000,00	1	150 000,00
58	ООО "ЦАДИ"	7718306767	1	50 000,00	1	150 000,00
59	ООО "ТРАНСГЕО"	7727503391	2	150 000,00		
60	ООО "НПО Дорис Проект"	5018123556	1	50 000,00	1	150 000,00
61	ООО "СИБДОР-ДИАГНОСТИКА"	7017159916	1	50 000,00	1	150 000,00
62	ООО "Инжтоннельгеодезия"	7732118116	2	150 000,00	1	150 000,00
63	ООО "Транспорт и Партнеры"	7718306774	1	50 000,00		
64	ООО "СТРОЙДОРПРОЕКТ"	5029096551	1	50 000,00	1	150 000,00
65	ОАО "Проектная контора Севосетинавтодора"	1513000470	1	50 000,00	1	150 000,00
66	ООО "НИИ диагностики"	7716606927	2	150 000,00		
67	ООО "СП "АВТОБАН"	7716106272	1	50 000,00	1	150 000,00
68	АО "Институт "Стройпроект"	7826688390	3	500 000,00	3	2 500 000,00
69	ООО "ТрансДорПроект"	1435155474	1	50 000,00	1	150 000,00
70	ООО "ВТМ дорпроект"	7705444791	1	50 000,00	1	150 000,00
71	ООО "ВТМ дорпроект СТОЛИЦА"	7705826261	1	50 000,00	1	150 000,00
72	ООО "Интердорпроект"	7716165126	1	50 000,00	1	150 000,00
73	АО "Институт "Новгородстройпроект"	5321109263	1	50 000,00	2	350 000,00

74	ООО "Стройгазконсалтинг"	7703266053	2	150 000,00		
75	ООО "Магистраль"	4909097276	1	50 000,00	1	150 000,00
76	ООО "Строительная компания телеком"	7726391766	1	50 000,00		
77	ООО "Инстройпроект"	7728585037	2	150 000,00	2	350 000,00
78	ООО "ОРТОСТ-ФАСАД"	7728592323	1	50 000,00	1	150 000,00
79	ООО "Компания Связьэнергомонтаж МО"	5044059000	2	150 000,00	1	150 000,00
80	ОАО "Центродорстрой"	7702059544	1	50 000,00	1	150 000,00
81	ООО "СтройПроект"	3525253430	3	500 000,00	3	2 500 000,00
82	ООО "НПЦ "Мосты"	1657053191	1	50 000,00		
83	ООО "ППП "АБСИДА"	7709653066	1	50 000,00	1	150 000,00
84	ООО "ОренбургДорПроект"	5612076809	1	50 000,00	1	150 000,00
85	ООО "ЗемлеСтрой"	7806346350	1	50 000,00		
86	ООО "Дорпроект Плюс"	7806302120	1	50 000,00	1	150 000,00
87	ООО "ПИИ "Севзапдорпроект"	3525189464	3	500 000,00	4	3 500 000,00
88	ЗАО "Институт "Трансэкопроект"	7810409330	3	500 000,00	2	350 000,00
89	ЗАО "Ленстрой"	7807312297	1	50 000,00	2	350 000,00
90	ООО "СК "РЭС"	5044082112	1	50 000,00	1	150 000,00
91	ООО "Строй Группа"	5047135235	1	50 000,00	1	150 000,00
92	Унитарное предприятие "Минскинжпроект"	9909375010	1	50 000,00		
93	ООО "Заполярпромгражданстрой"	8904037947	1	50 000,00		
94	ООО "Институт "Тоннельстройпроект"	2320218306	1	50 000,00	1	150 000,00
95	ООО "ИЦ "МиТ"	7713744982	1	50 000,00	1	150 000,00
96	ООО "Кавпроект"	1513048313	1	50 000,00	1	150 000,00
97	ЗАО "НПП ЭНЕРГИЯ"	7720613010	1	50 000,00	1	150 000,00
98	ООО "Стройконтроль-2018"	7709499897	2	150 000,00	2	350 000,00
99	АО "ДСК "АВТОБАН"	7725104641	4	1 000 000,00	4	3 500 000,00
100	АО "ИРМАСТ-ХОЛДИНГ"	7712060323	1	50 000,00	1	150 000,00
101	ООО "Контакт"	7724534360	1	50 000,00		

102	ИП Мелихов К.А.	7224083043 78	1	50 000,00	1	150 000,00
103	ООО "НИПИ ТИ"	7804460882	3	500 000,00	3	2 500 000,00
104	АО "НЭО Центр"	7706793139	1	50 000,00	1	150 000,00
105	ООО "СИТИСТРОЙ"	7728339610	1	50 000,00	1	150 000,00
106	ООО "КСК №1"	9729021990	4	1 000 000,00	4	3 500 000,00
	ВСЕГО:		КФ ВВ	12 750 000,00	КФ ОДО	<u>37 500 000,00</u>

Согласно части 1 статьи 55.16-1 ГСК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, ИЛИ средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда №40703810901300000214 в АО «АЛЬФА-БАНК» и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40703810201300000215 в АО «АЛЬФА-БАНК», что подтверждается справкой от 05.07.2017 г. №0130-С/3755, справкой от 05.07.2017 г. №0130-С/3756, а также выписками по специальным счетам на момент проверки (на 28.02.2018 г.):

1. выписка по специальному банковскому счету №40703810901300000214 от 01.03.2018 г. на сумму 14.350.000 (четырнадцать миллионов триста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек;
2. выписка по специальному банковскому счету №40703810201300000215 от 01.03.2018 г. на сумму 41.993.336 (сорок один миллион девятьсот девяносто три тысячи триста тридцать шесть) рублей 5 копеек.

Таким образом, Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным

Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Обращаем внимание суда на то, что по спорам с аналогичными обстоятельствами дела уже имеются решения Арбитражного суда города Москвы, например, по делу №А40-234964/2017 и №А40-238428/2017, согласно которым действия Ростехнадзора признаны несоответствующими закону, а предписания в указанной части признаны недействительными.

3.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 года №2423/13 (стр. 7 судебного акта) исполнимость предписания является ещё одним важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

По мнению арбитражных судов округов неисполнимое предписание не соответствует Федеральному закону от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц...» (см., например, постановления ФАС Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2010 по делу №А60-52685/2009, Волго-Вятского округа от 22.05.2012 по делу № А79-4356/2011), поскольку исполнимость является одним из предъявляемых к нему требований.

Срок, указанный в предписании, в течение которого следует совершить указанные в предписании действия (достичь поставленной цели), должен реально позволять выполнить все в нем указанное (также см., например, стр.9 Постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2013 г. по делу № А33-14693/2012, или Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2013 по делу № А60-38723/2012, или Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2013 по делу № А41-9216/13, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.08.2012 по делу № А79-1761/2011, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.10.2012 по делу № А27-8895/2012, ФАС Северо-Кавказского округа от 28.06.2012 по делу № А32-3722/2011).

Также не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Так, согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 г. по делу №А40-151915/2015-44-257Б ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство. В рамках дела о банкротстве банка требования Союза в отношении части

компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов (см. Письмо от 27.10.2016 г. №6/47596 с выпиской из реестра кредиторов Банка).

Вместе с тем, до настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от Конкурсного управляющего банка — АСВ не поступало, в связи с чем сам факт размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном счете, вменяемый в вину Заявителю Ростехнадзором, отсутствует.

Также следует отметить, что у Конкурсного управляющего ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» не имеется законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Союза вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Союза средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ», является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Также в Предписании должны быть указаны конкретные меры, направленные на устранение выявленного нарушения.

Так, Арбитражный суд Уральского округа в своем Постановлении от 18.09.2013 № Ф09-7481/13 по делу № А50-17421/2012 указывает, что предписание должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 18.01.2013 по делу № А03-5390/2012 указывает, что поскольку предписание не содержит указания на конкретные мероприятия по устранению допущенных нарушений, что исключает возможность установления соответствия изложенных в нем требований положениям действующего законодательства, то указанное предписание не отвечает критерию исполнимости.

Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства и прав корпоративных членов Союза, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Союза.

В то же время следует отметить, что в **Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2017 г. по делу №А40-35005/2017 и Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2017 г.** по этому же делу суды прямо указывают, что «При формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных

обязательства нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов».

Данное обстоятельство означает, что в случае достаточности средств компенсационных фондов согласно статье 55.16 ГСК РФ, действующие члены не обязаны производить их восстановление с учетом взносов ранее выбывших членов и/или доходов (процентов) от размещения.

В соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 ГСК РФ.

Также статьей 55.16 ГСК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Размеры компенсационных фондов Союза и, в частности, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Более того, значительно превышают минимально установленный законом уровень. Ответственность членов Союза полностью обеспечена.

На основании изложенного и руководствуясь главой 24 и пр. АПК РФ, Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц...», положениями ГК РФ, ГСК РФ

ПРОСИМ:

Признать недействительным пункт 2 Предписания Ростехнадзора от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923-П, выданного на основании Акта проверки от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923 по результатам проверки, проведенной на основании Распоряжения Ростехнадзора от 22.12.2017 г. №480-РП.

Приложение:

1. Платежное поручение об оплате государственной пошлины.
2. Копии квитанций Почты России о направлении настоящего заявления и пр. документов в Ростехнадзор.
3. Выписка из ЕГРЮЛ на Заявителя.

4. Выписка из ЕГРЮЛ на Ростехнадзор.
5. Копия свидетельства о государственной регистрации Заявителя (Минюст).
6. Копия Распоряжения Ростехнадзора от 22.12.2017 г. №480-РП.
7. Копия Акта проверки от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923.
8. Копия Предписания Ростехнадзора от 06.03.2018 г. №09-01-07/1923-П.
9. Копия Справки АО «АЛЬФА-БАНК» от 05.07.2017 г. №0130-С/3755.
10. Копия Справки АО «АЛЬФА-БАНК» от 05.07.2017 г. №0130-С/3756.
11. Копия Выписки по специальному банковскому счету №40703810901300000214 от 01.03.2018 г.
12. Копия Выписки по специальному банковскому счету №40703810201300000215 от 01.03.2018 г.
13. Копия Постановления Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 года №2423/13.
14. Копия Постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2017 г. по делу №А40-35005/2017.
15. Копия решения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-234964/2017.
16. Копия решения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-238428/2017.
17. Копия решения Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2015 г. по делу №А40-151915/2015-44-257Б.
18. Копия Письма АСВ от 27.10.2016 г. №6/47596 с выпиской из реестра кредиторов Банка.
19. Выписка из протокола Общего собрания членов Союза от 21.04.2016 №2, вопрос №5 (о продлении полномочий Директора С.Х. Хайбуллина).
20. Доверенность на представителей от 16.03.2018 г.

**Директор Союза
«РОДОС-ИЗЫСКАНИЯ»**

**С.Х. Хайбуллин
19.03.2018 г.**

М.П.